

**Categoría: Congreso Científico de la Fundación Salud, Ciencia y Tecnología 2023**

**ORIGINAL**

## **Knowledge, skills, and perceptions of research teaching in Doctor of Public Health students**

### **Conocimientos, habilidades y percepciones sobre la enseñanza de la investigación en estudiantes del Doctorado en Salud Pública**

Carlos Jesús Canova-Barrios<sup>1</sup>  , Mariel Alejandra Mansilla<sup>1</sup>  , Silvia Elena Vouillat<sup>1</sup>  

<sup>1</sup>Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES). Buenos Aires, Argentina.

**Citar como:** Canova-Barrios CJ, Mansilla MA, Vouillat SE. Conocimientos, habilidades y percepciones sobre la enseñanza de la investigación en estudiantes del Doctorado en Salud Pública. Salud, Ciencia y Tecnología - Serie de Conferencias 2023; 2:431. <https://doi.org/10.56294/sctconf2023431>

**Recibido:** 05-06-2023

**Revisado:** 01-08-2023

**Aceptado:** 03-10-2023

**Publicado:** 04-10-2023

#### **ABSTRACT**

**Objective:** to describe the knowledge, skills, and perceptions of the teaching and learning process of research among doctoral students in public health at a private university in Buenos Aires, Argentina.

**Methodology:** descriptive, quantitative, and cross-sectional study. The instruments "Self-assessment of knowledge and research skills" and "Perceptions and attitudes towards the teaching and learning process of research" were applied.

**Results:** 107 doctoral students participated with a mean age of 47,55 years (SD: 7,96), the majority were female (73,83 %), with training in nursing (43,93 %) and medicine (16,82 %), in the process of writing their thesis (58,88 %) and foreigners (78,50 %). 55,14 % have research experience and 57,01 % have published at least one scientific article. The perception of the research teaching and learning process of the doctoral students received a mean of 3,70 (SD:0,59) out of 5,00 and the self-assessment of research knowledge and skills received a mean of 2,35 (SD:0,49) out of 3,00. Doctoral students who reported having published a scientific article and participated in research activities had better perceptions of research and better self-assessment of their research knowledge and skills.

**Conclusions:** perceptions of the research teaching and learning process were mostly positive, and self-assessment of research knowledge and skills was moderately adequate.

**Key words:** Knowledge Management for Health Research; Knowledge; Graduate Education; Aptitude; Research.

#### **RESUMEN**

**Objetivo:** describir los conocimientos, habilidades y percepciones sobre el proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación de los estudiantes del Doctorado en Salud Pública de una institución de educación superior privada de la Ciudad de Buenos Aires, Argentina.

**Metodología:** estudio descriptivo, cuantitativo y transversal. Se aplicaron los instrumentos “Autoevaluación de conocimientos y habilidades para investigar” y “Percepciones y actitudes hacia el proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación”.

**Resultados:** participaron 107 doctorandos con una edad promedio de 47,55 años (DE:7,96), y fueron en su mayoría de género femenino (73,83 %), con formación en Enfermería (43,93 %) y Medicina (16,82 %), en proceso de redacción de tesis (58,88 %) y extranjeros (78,50 %). El 55,14 % reporta experiencia en investigación y el 57,01 % ha publicado al menos un artículo científico. La percepción hacia el proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación de los doctorandos obtuvo una media de 3,70 (DE:0,59) sobre 5,00 y la autoevaluación de los conocimientos y habilidades para investigar obtuvo una media de 2,35 (DE:0,49) de 3,00. Los doctorandos que reportaron haber publicado un artículo científico y que han participado en actividades de investigación presentaron una mejor percepción sobre la investigación y mejor autoevaluación de sus conocimientos y habilidades para investigar.

**Conclusiones:** la percepción del proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación fue mayormente positiva y la autoevaluación de conocimientos y habilidades para investigar fue medianamente adecuada.

**Palabras clave:** Gestión del Conocimiento para la Investigación en Salud; Conocimiento; Educación de Posgrado; Aptitud; Investigación.

## INTRODUCCIÓN

La investigación es considerada hoy en día como un indicador de la calidad de las instituciones de educación superior y se erige como una herramienta indispensable en la formación de profesionales del más alto nivel académico.<sup>(1)</sup>

La investigación formativa está orientada a la adquisición de conocimientos y al desarrollo de destrezas orientadas a la gestión, evaluación y producción del conocimiento,<sup>(2)</sup> y para ello, se requiere de procesos de enseñanza-aprendizaje que sean óptimos y que acerquen al estudiante a la práctica de la investigación de forma amena. Pese a ello, se ha descrito que las actitudes y vivencias relacionadas con la investigación tanto en estudiantes de grado como de posgrado son a menudo negativas, evaluándola como estresante, difícil, tediosa o compleja.<sup>(3,4,5,6,7,8,9)</sup>

Un estudio realizado en Buenos Aires (Argentina)<sup>(10)</sup> en el cual se incluyó a estudiantes de posgrado de Enfermería en Cuidados Críticos identificó actitudes negativas hacia la investigación asociadas con un escaso abordaje de la investigación en la currícula del posgrado y una autoevaluación negativa de los conocimientos sobre análisis cuantitativo de datos. A su vez, se reporta una moderada participación en actividades de investigación, pero un bajo reporte de antecedentes de publicación de manuscritos científicos.

También, se ha descrito que la percepción negativa sobre los procesos de enseñanza de la investigación incide sobre la adquisición de conocimientos y habilidades para investigar. Esto último guarda especial interés cuando se requiere de diseñar, ejecutar y presentar un trabajo de investigación para la culminación de los estudios, reduciendo las tasas de egreso de las carreras que se llevan adelante.

Países como Argentina se constituyen como destinos principales para la formación de posgrado en América Latina dados los bajos costos que distan de los aranceles en otros países de la región. Lo anterior, explica las altas tasas de matriculación en el país, aunque, las mismas no se han trasladado a la cantidad de graduados. Un informe del Anuario de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) analizado por Canova-Barrios et al.,<sup>(12)</sup> reporta que para el año 2019 se contaba en el país con 149301 estudiantes de posgrado, 40694 nuevos inscritos y solo 14671 graduados tanto en instituciones públicas como privadas. Al comparar estas cifras con países como Brasil, se puede evidenciar que, pese a que este último cuenta

con menor cantidad de estudiantes de grado y posgrado, sus tasas de graduación duplican a la de Argentina (55,8 % vs. 28,6 %) planteando la necesidad de analizar las falencias en los procesos formativos que derivan en que los estudiantes no logren culminar correctamente los estudios adelantados, siendo una de las principales complicaciones reportadas, la imposibilidad de culminar los trabajos finales o tesis.

Autores como Escobar-Jiménez<sup>(11)</sup> reportan una relación positiva entre el número de graduados de titulaciones de nivel superior como doctorados, con un aumento en la cantidad de estudios publicados y el impacto internacional de los mismos. Este elemento ha sido investigado previamente en Argentina, concluyendo que las dificultades para la formación de doctores y el desarrollo de las competencias de investigación, se asocia una baja producción científica y a la invisibilización de los roles de los profesionales sanitarios más allá de lo asistencial.<sup>(12)</sup>

Por lo anterior, se realizó el presente trabajo con el objetivo de describir los conocimientos, habilidades y las percepciones sobre el proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación de los estudiantes del Doctorado en Salud Pública de una institución de educación superior privada de la Ciudad de Buenos Aires, Argentina.

## MÉTODOS

Se realizó un estudio de tipo descriptivo con componentes analíticos, con enfoque cuantitativo y de corte transversal, en el cual se incluyó a 107 estudiantes del Doctorado en Salud Pública de una institución de educación superior privada de la Ciudad de Buenos Aires, Argentina.

Se incluyó a los estudiantes del primer y segundo año del plan de estudios, como a quienes tenían máximo un año desde la finalización del segundo año y se encontraban en fase de redacción de su tesis doctoral, y que accedieron voluntariamente a participar del estudio.

Para la recolección de datos se utilizaron dos instrumentos. El primero, fue la encuesta de “Autoevaluación de conocimientos y habilidades para investigar” de Vera Rivero et al.,<sup>(13)</sup> en la modificación para estudiantes de posgrado propuesta por Campos, Miño y Canova-Barrios.<sup>(10)</sup> Este instrumento está conformado por 15 ítems que valoran los conocimientos y habilidades para investigar en una escala de Likert de tres adjetivos: Adecuado (valor 1), Medianamente adecuado (valor 2) e Inadecuado (valor 3), y cuenta con un alfa de Cronbach de 0,72.<sup>(10)</sup>

El segundo instrumento fue la encuesta “Percepciones y actitudes hacia el proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación” diseñada por Barahona Migueles & Medina<sup>(14)</sup>, la cual cuenta con 19 ítems que son valorados en una escala de Likert de cinco adjetivos: Muy de acuerdo, De acuerdo, Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, En desacuerdo y Muy en desacuerdo. Se asignaron valores de uno a la peor percepción hasta cinco, la mejor percepción. Este instrumento cuenta con un alfa de Cronbach de 0,91.<sup>(10)</sup>

La recolección de datos se complementó con una batería de preguntas para caracterizar sociodemográfica y profesionalmente a los encuestados, consultando respecto a la edad, género, estado civil, tenencia de hijos, título de grado, año del plan de estudios que cursa, experiencia previa en docencia, investigación y en la publicación de artículos científicos.

Para la recolección de datos se volcaron los instrumentos al software Google Forms, y se remitió a los doctorandos mediante correo electrónico. Posteriormente, se extrajo la información en una matriz en Microsoft Excel y se analizó con estadística descriptiva e inferencial con Infostat versión libre. Se fijó un nivel de significancia estadística de  $p < 0,05$ .

El estudio contó con la aprobación institucional para su realización. Se respetaron los principios éticos de la investigación en todo momento. Se implementó el Consentimiento Informado y se resaltó la voluntariedad en la participación. Asimismo, la recolección de datos no incluyó la solicitud de información personal como nombres, apellidos, números de documento o correo electrónico, de modo de preservar el anonimato de los participantes.<sup>(15)</sup>

## RESULTADOS

Se encuestó a 107 estudiantes del Doctorado en Salud Pública, los cuales tenían una media de edad de 47,55 años (DE:7,96), y fueron en su mayoría de género femenino (73,83 %), de estado civil casados o en unión libre (59,81 %), con hijos (77,57 %), en proceso de redacción de tesis (58,88 %), y extranjeros (78,50 %) (tabla 1). El país de procedencia fue en su mayoría Brasil (70,09 %). La antigüedad profesional fue de 20,77 años (DE:9,28) y respecto a la formación, tenían titulaciones de Enfermería (43,93 %) y Medicina (16,82 %).

Variable	Categoría	N	%
Género	Femenino	79	73,83
	Masculino	28	26,17
Estado civil	Soltero(a)	30	28,04
	Casado(a) / Unión libre	64	59,81
	Divorciado(a) / Viudo(a)	13	12,15
Hijos	Sí	83	77,57
	No	24	22,43
Nacionalidad	Argentino(a)	23	21,50
	Extranjero(a)	84	78,50
Posgrados previos	Sí	99	92,52
	No	8	7,48
Total		107	100,00

Al indagar sobre la experiencia profesional, la mayoría manifestó tener experiencia en docencia (78,50 %), haber participado en actividades de investigación en el pasado (55,14 %) y haber publicado al menos un artículo científico (57,01 %).

Actitud	Media	DE
Me gusta la investigación científica	4,36	0,93
Aprender a investigar requiere que me prepare más	4,31	0,98
Me interesa aprender a investigar	4,44	0,92
Aprender a investigar requiere disciplina	4,58	0,91
Me gustaría realizar investigaciones o participar en proyectos de investigación en mi carrera	4,31	1,04
El enseñar a investigar en las universidades no es importante para la sociedad	2,51	1,79
La investigación no contribuye a generar nuevos conocimientos	3,93	1,58
La investigación está vinculada con mi carrera	4,22	1,10
En el plan de estudios de mi carrera se aborda ampliamente la investigación	3,94	1,19
Aprender a investigar implica utilizar textos adecuados	4,37	1,00
Tengo amplios conocimientos sobre metodologías de investigación	3,32	1,13
Me gusta más estudiar los temas de mi carrera que investigar	2,64	1,25
La experiencia en investigación no es necesaria para trabajar	3,63	1,36
Mi compromiso es conocer ligeramente la metodología de investigación	3,25	1,45
Tengo amplios conocimientos en programas estadísticos	2,64	1,24
Tengo la facilidad para investigar	3,34	1,17
Los estudiantes adquirimos las competencias investigativas necesarias durante las clases de investigación	3,36	1,24
En las clases de investigación se logra que el aprendizaje de investigación sea integral	3,68	1,22
Me considero un investigador	3,45	1,25

Al evaluar la percepción hacia el proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación de los doctorandos, se encontró que esta fue mayormente positiva con una media de 3,70 (DE:0,59) sobre 5,00.

El ítem “Aprender a investigar requiere disciplina” fue el mejor percibido con una media de 4,58 (DE: 0,91) equivalente a *Muy de acuerdo*, y en contraste, “El enseñar a investigar en las universidades no es importante para la sociedad” presentó la media más baja con 2,51 (DE:1,79) equivalente a la opción *En desacuerdo* (tabla 2). Podría decirse que, en ambos casos, se consideran apreciaciones positivas.

Al solicitar que autoevaluaran sus conocimientos y habilidades para investigar, se encontró que la capacidad para analizar y procesar información a través de técnicas estadísticas (análisis cuantitativo) fue la peor valorada con una media de 2,13 (DE:0,71), mientras, la capacidad de realizar presentaciones de informes con empleo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) fue la mejor valorada con una media de 2,50 (DE:0,64). La totalidad de los conocimientos y habilidades valoradas obtuvieron una autoevaluación como *medianamente adecuados* por parte de los doctorandos con una media de 2,35 (DE:0,49) de 3,00. Los datos completos se muestran en la tabla 3.

Autoevaluación de los conocimientos y habilidades para investigar	Adecuada		Medianamente adecuada		Inadecuada	
	n	%	n	%	n	%
El empleo de catálogos, libros de descriptores y elaboración de fichas bibliográficas	50	46,73	51	47,66	6	5,61
En relación con la formulación de un problema científico, objetivos investigativos e hipótesis de investigación, a partir de un problema de salud	49	45,79	51	47,66	7	6,54
La realización de revisiones bibliográficas y metaanálisis	53	49,53	41	38,32	13	12,15
La selección de la población, la muestra y el tipo de muestreo a emplear	52	48,60	47	43,93	8	7,48
La selección, elaboración y aplicación de métodos, técnicas e instrumentos	41	38,32	56	52,34	10	9,35
Realizar investigaciones, trabajo y estudio de campo y los instrumentos que se utilizan	50	46,73	47	43,93	10	9,35
El análisis y procesamiento de la información a través de las diferentes técnicas estadísticas	35	32,71	51	47,66	21	19,63
El análisis y procesamiento de la información a través de técnicas de análisis de datos cualitativos	40	37,38	50	46,73	17	15,89
El diseño de tablas y gráficos usando programas estadísticos	37	34,58	52	48,60	18	16,82
El diseño de formatos de presentación de datos cualitativos (mapas conceptuales, nubes de palabras, esquemas)	37	34,58	57	53,27	13	12,15
La interpretación y discusión de los resultados que se presentan en tablas y gráficos	48	44,86	52	48,60	7	6,54
La elaboración de conclusiones y recomendaciones	58	54,21	41	38,32	8	7,48
La elaboración de informes finales de investigación	58	54,21	42	39,25	7	6,54
La presentación de los informes finales con el empleo de las TIC (ejemplo, PowerPoint, Canva, etc)	62	57,94	37	34,58	8	7,48
La realización de citas y referencias siguiendo las normativas APA y Vancouver	52	48,60	46	42,99	9	8,41

Al realizar el análisis inferencial se halló una correlación positiva entre la percepción del proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación y la autoevaluación de los conocimientos y habilidades para investigar ( $r:0,33$ ,  $p:<0,001$ ).

Los doctorandos que reportaron tener experiencia en publicación de trabajos científicos presentaron medias más altas tanto en la valoración percepción del proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación (3,81 vs. 3,55,  $p:0,022$ ) como en la autoevaluación de los conocimientos y habilidades para investigar (2,46 vs. 2,21,  $p:0,008$ ). Asimismo, quienes refirieron no haber participado en actividades de

investigación presentaron medias más bajas tanto en la percepción del proceso ( $p:0,001$ ) como en la autoevaluación de sus capacidades para investigar ( $p:0,003$ ) y los doctorandos que cursaban el primer año del plan de estudios obtuvieron medias más bajas en la percepción del proceso de enseñanza de la investigación ( $p:0,047$ ).

La edad, el género, el estado civil, la nacionalidad, la tenencia de hijos, tener posgrados previos y la antigüedad profesional no mostraron relación con las variables analizadas.

La valoración del conocimiento para la interpretación y discusión de los resultados que se presentan en tablas y gráficos ( $r:0,33$ ,  $p:<0,001$ ), la selección, elaboración y aplicación de métodos, técnicas e instrumentos ( $r:0,33$ ,  $p:<0,001$ ) y los conocimientos en relación con la formulación de un problema científico, objetivos investigativos e hipótesis de investigación, a partir de un problema de salud ( $r:0,36$ ,  $p:<0,001$ ) correlacionaron positivamente con las percepciones del proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación.

El gusto por la investigación ( $r:0,21$ ,  $p:0,031$ ), la consideración de que en el plan de estudios del Doctorado se aborda ampliamente la investigación ( $r:0,23$ ,  $p:0,017$ ), considerar que se tiene amplios conocimientos sobre metodología de la investigación ( $r:0,36$ ,  $p:<0,001$ ) y uso de programas estadísticos ( $r:0,37$ ,  $p:<0,001$ ), percibir que la se tiene facilidad para investigar ( $r:0,42$ ,  $p:<0,001$ ), considerarse un investigador ( $r:0,38$ ,  $p:<0,001$ ), considerar que en las clases de investigación se adquieren las competencias investigativas necesarias ( $r:0,32$ ,  $p:<0,001$ ) y se logra un aprendizaje integral ( $r:0,25$ ,  $p:0,009$ ), presentaron una correlación positiva con la autoevaluación de los conocimientos y habilidades para investigar.

## DISCUSIÓN

A lo largo de los años se ha evidenciado un aumento en la producción científica en las disciplinas sanitarias en la República Argentina, y ello, se va vinculado con los nuevos planes de estudios que aumentan la carga y contenidos relacionados con la investigación y a los procesos de evaluación institucional y acreditación que toman a la producción científica en consideración, obligando a promover el desarrollo y publicación de investigaciones en las distintas áreas del saber y con participación interdisciplinaria.

En Argentina no se han detallado los contenidos o la carga horaria que debe destinarse en la formación de posgrado a investigación, con currículas con cargas que van desde las 30 hasta las 100 horas, más la carga horaria detallada para la redacción del trabajo final (tesis) que oscila entre 150 y 300 horas para la formación doctoral. Sin embargo, si se detalla la necesidad de concluir la formación con la presentación de un trabajo final, denominado tesis para las formaciones de mayor nivel, los doctorados. Esto amerita de la integración de los contenidos teórico-prácticos abordados en el marco formativo.<sup>(2,12)</sup>

Para que el estudiante de posgrado logre culminar su formación y se titule se requiere que sus conocimientos y habilidades relacionadas con la investigación se encuentren en un nivel avanzado de desarrollo, lo cual amerita de que estos tengan una percepción positiva de cómo fueron formados y de las temáticas que fueron abordadas. En nuestro trabajo, se halló una correlación entre la percepción del proceso de enseñanza-aprendizaje de la investigación con la autoevaluación de las competencias para investigar, lo cual apoya lo anteriormente descrito. Podría inferirse que en la medida en que el estudiante considere a la investigación como algo sencillo, alcanzable y ameno, movilizará mayor interés y tendrá un mayor desarrollo de las competencias asociadas.

Por otro lado, la experiencia en investigación es parte importante para el desarrollo de conocimientos y habilidades en esta área, y se vincula con el hallazgo de mejor valoración de los conocimientos en los estudiantes con antecedentes de autoría de artículos científicos y en aquellos que han participado en actividades de investigación. Se ha descrito una relación entre las percepciones sobre la investigación y la autoevaluación de las capacidades para investigar en artículos como el de Ochoa-Vigo et al.,<sup>(16)</sup> aunque este hallazgo, no fue identificado en otros estudios, posiblemente relacionado con el tipo de estudiantes

encuestados (grado o posgrado) y la formación previa en investigación, dependiente de su carrera de grado de base.

La identificación de dificultades para el procesamiento de datos mediante técnicas estadísticas es un hallazgo interesante y que coincide con los hallazgos de Campos et al.,<sup>(10)</sup> en estudiantes de posgrado. La percepción de la estadística como compleja y su vinculación con sentimientos negativos, explican las dificultades reportadas por los estudiantes.<sup>(17,18)</sup> También, resulta importante destacar el desacuerdo de los doctorandos con la afirmación de que el enseñar a investigar en las universidades no es importante para la sociedad. Este aspecto puede estar vinculado con el enfoque de la formación doctoral sobre la investigación y la relevancia de las capacidades asociadas para la culminación de la formación doctoral.<sup>(2)</sup>

El presente trabajo sirve como insumo para el diseño de intervenciones tendientes a mejorar los procesos de enseñanza de la investigación en el proyecto curricular, así como para identificar áreas deficitarias en el desarrollo de competencias para investigar en los futuros doctores en Salud Pública.

Como limitaciones, se pueden referir el muestreo intencionado y la diversidad de formaciones de base de los doctorandos, lo cual dificulta la comparación entre las distintas titulaciones de base. La alta cantidad de estudiantes extranjeros, muchos de ellos con lenguas maternas distintas al castellano, puede influenciar las percepciones sobre la formación en áreas de mucha especialización como son las relacionadas con la investigación.

## CONCLUSIÓN

Si bien se encontró una valoración positiva del proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación, la autoevaluación de los conocimientos y habilidades para investigar los situó como medianamente adecuados.

Los doctorandos que reportaron haber participado en actividades de investigación y los que tenían al menos un artículo publicado mostraron mejor percepción del proceso de enseñanza-aprendizaje de la investigación y mejor autoevaluación de sus conocimientos y habilidades para investigar. En contraste, los doctorandos del primer año del plan de estudios presentaron una peor percepción del proceso de enseñanza y aprendizaje de la investigación.

Se encontró que las actitudes positivas hacia el proceso de enseñanza-aprendizaje se encontraba asociado con la valoración positiva de los conocimientos y habilidades para investigar.

## REFERENCIAS

1. Loayza-Rivas J. Actitudes hacia la investigación científica y estadística en estudiantes de Psicología. *ACADEMO*. 2021;8(2):165-177. <https://doi.org/10.30545/academo.2021.jul-dic.6>
2. Canova-Barrios C, Bonardi MC, Machuca-Contreras F. Conocimientos, actitudes y prácticas de los estudiantes de ciencias de la salud hacia la investigación científica. *Luz*. 2023;22(4):199-214. <https://luz.uho.edu.cu/index.php/luz/article/view/1363>
3. Aguilar AE, Saavedra MO, Ruíz GCR, Lepez CO. Competencias investigativas en profesores de Enfermería. *Salud, Ciencia y Tecnología*. 2024;4:705. <https://doi.org/10.56294/saludcyt2024705>
4. Rojas-Solís JL, Espinosa-Guzmán D, Espíndola-Larios M. Actitud hacia la investigación en universitarios mexicanos: Un análisis exploratorio. *Dilemas Contemp Educ Política Valores*. 2021;8(spe.4):1-25. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2747>
5. Flores-Bazán T, Barrios-González EE, Morán-León J, Guerrero-Solano JA. Actitud hacia la investigación de estudiantes de enfermería en un contexto de educación a distancia. *SANUS*. 2023;8(1):e320. <https://doi.org/10.36789/revsanus.vi1.320>



6. Galvéz Díaz NC, Gonzáles Hernández Y, Monsalve Menor M. Actitud hacia la investigación científica al final de la carrera de Enfermería en Perú. *Gac Med Bol.* 2019;42(1):32-37.
7. Castro-Rodríguez Y. Satisfacción de los estudiantes con los procesos de elaboración de la tesis de licenciatura: Satisfacción con los procesos de elaboración de la tesis. *Gaceta Médica Boliviana.* 2023;46(2):52-57. <https://doi.org/10.47993/gmb.v46i2.553>
8. Colquehuanca Huamani LD. Actitudes hacia la investigación en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Lima Norte. *Ágora.* 2022;9(1):17-22. <https://doi.org/10.21679/209>
9. Muraraneza C, Mtshali N, Bvumbwe T. Challenges in postgraduate research supervision in nursing education: Integrative review. *Nurse Educ Today.* 2020;89:104376. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2020.104376>
10. Campos ME, Miño L, Canova Barrios CJ. Conocimientos, habilidades y actitudes hacia la investigación científica de estudiantes de posgrado en enfermería. *Rev Chil Enferm.* 2023;5(2). <https://doi.org/10.5354/2452-5839.2023.71133>
11. Escobar Jiménez C. Doctores, incentivos de titulación e impacto en la investigación: un panorama general de los profesores con doctorado en el sistema de educación superior ecuatoriano. *Revista Andina de Educación.* 2022;5(2):000528. <https://doi.org/10.32719/26312816.2022.5.2.8>
12. Canova-Barrios CJ, Lepez CO, Manzitto G, Ortigoza A. Research and scientific publication in nursing in Argentina. *Data and Metadata.* 2022;1:27. <https://doi.org/10.56294/dm202235>
13. Vera-Rivero DA, Chirino-Sánchez L, Ferrer Orozco L, Blanco Barbeito N, Amechazurra Oliva M, Machado Caraballo DL, Moreno Rodríguez K. Autoevaluación de habilidades investigativas en alumnos ayudantes de una universidad médica de Cuba. *Educ Medica.* 2021;22(1):20-26. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.11.009>
14. Barahona Migueles J, Medina E. Percepción de los docentes y estudiantes hacia el proceso enseñanza-aprendizaje de la investigación en la Facultad de Ingeniería, Ciudad Universitaria, 2014. *Portal de la Ciencia.* 2015;8:77-91. <https://doi.org/10.5377/pc.v8i0.2160>
15. Canova Barrios CJ. Ethical aspects in the publication of scientific manuscripts: A literature review. *Salud, Ciencia y Tecnología.* 2022;2:81. <https://doi.org/10.56294/saludcyt202281>
16. Ochoa-Vigo K, Bello Vidal C, Villanueva Benites ME, Ruiz-Garay MI, Manrique Borjas GA. Percepción y actitud del universitario de enfermería sobre su formación en investigación. *Rev Med Hered.* 2016;27(4):204-215. <http://doi.org/10.20453/rmh.v27i4.2989>
17. Carreño Moreno S, Mayorga Álvarez JH. Pensamiento estadístico: herramienta para el desarrollo de la enfermería como ciencia. *Av Enferm.* 2017;35(3):345-356. <https://doi.org/10.15446/av.enferm.v35n3.62684>



18. Epstein I, Santa Mina EE, Gaudet J, Singh MD, Gula T. Teaching statistics to undergraduate nursing students: an integrative review to inform our pedagogy. *International Journal of Nursing Education Scholarship*. 2011;8(1):1-15. <https://doi.org/10.2202/1548-923X.2234>

### **FINANCIACIÓN**

Los autores no recibieron financiación para el desarrollo de la presente investigación.

### **CONFLICTO DE INTERESES**

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses

### **CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA:**

*Conceptualización:* Carlos Jesús Canova-Barrios, Mariel Alejandra Mansilla, Silvia Elena Vouillat.

*Curación de datos:* Carlos Jesús Canova-Barrios, Mariel Alejandra Mansilla.

*Análisis formal:* Carlos Jesús Canova-Barrios, Mariel Alejandra Mansilla, Silvia Elena Vouillat.

*Investigación:* Carlos Jesús Canova-Barrios, Mariel Alejandra Mansilla, Silvia Elena Vouillat.

*Metodología:* Carlos Jesús Canova-Barrios, Mariel Alejandra Mansilla, Silvia Elena Vouillat.

*Administración del proyecto:* Carlos Jesús Canova-Barrios.

*Recursos:* Carlos Jesús Canova-Barrios.

*Software:* Carlos Jesús Canova-Barrios.

*Supervisión:* Carlos Jesús Canova-Barrios.

*Validación:* Carlos Jesús Canova-Barrios, Mariel Alejandra Mansilla, Silvia Elena Vouillat.

*Visualización:* Carlos Jesús Canova-Barrios, Mariel Alejandra Mansilla, Silvia Elena Vouillat.

*Redacción - borrador original:* Carlos Jesús Canova-Barrios, Mariel Alejandra Mansilla, Silvia Elena Vouillat.

*Redacción - revisión y edición:* Carlos Jesús Canova-Barrios, Mariel Alejandra Mansilla, Silvia Elena Vouillat.